

# Elegans Newsletter

Notes from the „elegans study-group“ of the DKG  
- 4/2001 -

Hans-Jürgen Blum (DKG 11): [blum-01.12.88@t-online.de](mailto:blum-01.12.88@t-online.de)

Dennis und Lynn Haggerty (DKG 703): [dennis.haggerty.dh@bayer-ag.de](mailto:dennis.haggerty.dh@bayer-ag.de)

Jürgen Heidler (DKG 484): 0172-3416167

Harald Hölzer (DKG 398): [hshoelzer@surfeu.de](mailto:hshoelzer@surfeu.de)

Hans Kämpf (DKG 823): 09191-15608

[Thomas Kraska (DKG 433): [Tom.Kulle@t-online.de](mailto:Tom.Kulle@t-online.de)]

Heinz Ott (DKG 360): [ott@schlawe.de](mailto:ott@schlawe.de)

Tony Pinto (DKG 758): [tpinto@hotmail.com](mailto:tpinto@hotmail.com)

Willfried Pütz (DKG 33): 02405-91389

Steffen Riese (DKG 688): [S-Riese@t-online.de](mailto:S-Riese@t-online.de)

Christian Roßkopf (DKG 40): [christian@rosskopfcom.de](mailto:christian@rosskopfcom.de)

Dr. Ulrich Schliewen: [schliewen@mpi-seewiesen.mpg.de](mailto:schliewen@mpi-seewiesen.mpg.de)

Axel Schwekendiek (DKG 585): [axel@killi.org](mailto:axel@killi.org)

Horst Tomczyk (DKG 561): 05561-2831

Ewald Türk (DKG 350): [etuerk@tuerk-tech-mall.net](mailto:etuerk@tuerk-tech-mall.net)

Dirk Ude (DKG 991): [dkg991@hotmail.com](mailto:dkg991@hotmail.com)

Rüdiger Wagner (DKG 522): [RWAGNER@mpil-schlitz.mpg.de](mailto:RWAGNER@mpil-schlitz.mpg.de)

Yoshimitsu Kurachi (DKG 314): [kurachi@nn.iij4u.or.jp](mailto:kurachi@nn.iij4u.or.jp)

-----

Tim Addis (BKA): [timaddis@killifish.force9.co.uk](mailto:timaddis@killifish.force9.co.uk)

Allan Brown (BKA): [fishnet@ntlworld.com](mailto:fishnet@ntlworld.com)

Anthony Conrad (KCF): [kcf\\_Lorraine@yahoo.com](mailto:kcf_Lorraine@yahoo.com)

Bill Drake (BKA): Kontakt über B+A Brown

Thøger Harder (SKS): [tlharder@dadlnet.dk](mailto:tlharder@dadlnet.dk)

Monty Lehmann (AKA): [lehmann@jlab.org](mailto:lehmann@jlab.org)

Allen McNealy (AKA): [AllenMcNealy@aol.com](mailto:AllenMcNealy@aol.com)

Pierre Pelletier (CKA): [aphyo@sogetel.net](mailto:aphyo@sogetel.net)

Joe Weber (AKA): [wellington10@hotmail.com](mailto:wellington10@hotmail.com)

Dear Elegans-Freunde,

again we are happy to welcome four new members: Thomas Blum, Yoshimitsu Kurachi, Steffen Riese and Willfried Pütz. Unfortunately, Thomas Kraska had to retreat from the group.

Furthermore, Dr. Ulrich Schliewen is interested in joining the Elegans study-group. He is working at the zoological state collection, Munich, and he is interested in the biogeography of the congo basin. He is aquarist, but no DKG member. I included him into the list.

## 1. Species Coordinators

In the past weeks and month since the convention I was not able to pursue all my duties in managing this study group. This is mainly because I am involved more and more in DKG managing issues and also in engaging in the IKCP and species maintenance on the international scale. I reported about this recently in the „yellow pages“ and in the DKG-journal (1/2001). Therefore, I have to excuse for not managing all the necessary contact in this group in the way I should have done it. However, I was hoping that the species coordinators would develop more activities by themselves, which did not happen. Except for Juergen Heidler, who is an exemplary model in this case, as well as Ewald Tuerk, Ruediger Wagner and, new, Hans-Juergen Blum, I have not heard much from the other species coordinators, especially from outside the nation. I hope this will change in the future so that EVERY coordinator (and also the members) make their contributions.

Once again the list of named coordinators:

Juergen Heidler: *A. cognatum* and *A. congium*

Ruediger Wagner: *A. chauchei* and *A. polli* and *A. spec.* Epoma

Ewald Tuerk: *A. lamberti*

Harald Hoelzer: *A. christyi*

Monty Lehman: *A. rectogoense*

Dirk Ude: *A. schioetzi*, *A. lefiniense*, *A. decorsei*

Axel Schwekendiek: *A. spec.* Lake Fwa, *A. spec.* Oyo, *spec.* Madimba

Report of Juergen Heidler:

There are currently 6 cognatum populations available with different breeders:

A. cognatum „Z82/2“

A. cognatum "Kinsuka"

A. cognatum "Madimba"

A. cognatum "Lake Fwa"

A. cognatum "Gilima", Z 91/3

A. cognatum "Kenge" CI Z 93

I will include A. spec. "Lake Fwa" and A. spec. "Madimba" to cognatum since they show the typical color morph of cognatum. For both there was no first description published so far. All the cognatum populations from the list can be regarded safe in the group, at least as long as no one drops out of the program. The situation is somewhat dangerous for A. cognatum "Madimba" which is currently maintained only by Axel Schwekendiek.

For A. conicum we have just the population Z 82/17 in the group. It is maintained by 6 breeders and can also be regarded as safe.

Report of Axel Schwekendiek:

A. spec. Madimba is currently only maintained by me. I received a breeding pair from Gerhard Zeilinger about a year ago. These fish were originally from Willi Kugelmann, who gave them to Christian Roßkopf. Christian further distributed them to Gerhard from where I received them (fortunately). In the meantime, I have the F2 generation swimming and everything looks fine. However, I would be extremely glad if I could find other unrelated sources for A. spec. Madimba (preferably from outside Germany), which I could add to my breeding population to enhance genetic diversity.

For Lake Fwa I was able to add 5 unrelated breeding pairs to my 5 breeding pairs. The new ones were from Willem Hoetmer (Netherlands) which I received over Hans-Juergen Blum. Also for Lake Fwa, I am further looking for more unrelated breeders. This population is added to the IKCP list (see further down for more info).

I gave my A. polli CI 95 to Ewald Tuerk and hope that he will have more success with them. My A. decorsei RCA 82/3 went to (this is presumably the same fish as A. christyi Lobaye). My A. spec. Oyo also went to Dirk. For A. rectogeoense PEG 95/16 I have just a couple of young fry and the A. cognatum

Kinsuka are just sexing out. Fortunately it looks like I have some females of A. chauchei Marsepe this time.

Report of Ewald Tuerk:

No reply obtained after request to send in details for A. lamberti populations.

Bericht von Rüdiger Wagner:

Everything looks fine. In the meantime, I was able to receive HZ85/20 from Italy, a red form with yellow fin margins. Hope I can establish them. I am looking for males of A. chauchei Marsepe, and females of A. spec. 'Epoma' RPC 91/1.

## 2. KEP and IKCP

I reported repeatedly about the KEP (Killifish maintenance program) and the IKCP (international killifish conservation program). Both programs deal with long term species maintenance on the national (DKG) level and the international level, respectively. You can find more information on the DKG website or the IKCP website (<http://ikcp.killi.net>) The KEP operates besides and in addition to the IKCP. Several national (AKA; BKA, DKG, AIK, APK) and independent groups (SAA) joined the IKCP and we are still in the process of selecting core species. This is one major point to be addressed in our study group for the elegans-group. We have to select TWO core species for the IKCP according to suggestions from all of you. Please give me your opinion about the species/populations we should select for the IKCP. Feel free to read more about the programs on their respective websites. In the first instance, I selected A. spec. Lake Fwa and A. christyi HZ 85/8 as core species from the elegans-group.

## 3. New Species

Tim Addis introduced a new cognatum strain in 2000, TAAG 2000/1. This strain seems to be established with different breeders in the UK.



Dirk Ude accidentally found a fish called *A. christyi* in Munich in August this year, which he labelled CIM01. I have all three pairs in my fishroom and could breed them successfully so far. However, I have been able to raise just 5 juveniles so far, besides several smaller fry. Hans Gruber took the photographs below (thanks to Hans).



(The fish in the back is *A. christyi* „Lobaye“)



Even if introduced as *A. christyi* I would place the fish closer to *A. polli* or the old *A. schoutedeni*. Your suggestions would be very welcome.

#### 4. DKG Website

The DKG-website has to move in January to: <http://dkg.killi.org>  
Please note also my new email-address: [axel@killi.org](mailto:axel@killi.org)

## 5. Breeding of parasite-free *Elegans*

by Ewald Türk

Meine Fische befinden sich in einem Kellerraum bei einer Raumtemperatur von durchschnittlich ca. 23 °C. Je nach Jahreszeit und Regalhöhe treten hier leichte Differenzen auf, die aber unbedeutend sind. Vor Zuchtansatz (intensive Nachzucht) füttere ich bevorzugt rote Mückenlarven, welche als Frostfutter vorher in einem Küchensieb gründlichst aufgetaut und durchgespült werden. Ich verwende aus den bekannten Gründen (Schwermetallbelastung u.ä.) ausschließlich nachgezüchtete bzw. solche von der Fa. AMTRA. Diese haben sich bewährt und bei meinen Fischen bisher noch zu keinen Schäden geführt, auch wenn ich diese mal bei absolut „sexunwilligen“ Tieren über einen Zeitraum von mehr als 3 Monaten ausschließlich fütterte. Ansonsten wird über die gesamte Palette gefüttert, also auch *Drosophila*, kleinstes Wiesenplankton, Moina, bis hin zu allem lebenden bzw. gefrostenen Futter. Die roten Mückenlarven bringen jedoch m.E. den ergiebigsten Laichansatz (evtl. im Wechsel mit schwarzen Müla's). Nach Trennung der Geschlechter über einen Zeitraum von ca. 20 Tagen erfolgt dann die Verpaarung.

Wenn es quantitativ möglich ist, setze ich 3 Weibchen zu einem Alpha-Männchen. Dieses treibt i.d.R. besonders intensiv, so dass ich innerhalb eines Tages genügend Laich ernten kann. Das Behältnis ist ein 12 L Plastikbecken, das fast vollständig mit Torffasern befüllt ist. Diese extrem feine Fasern, die man als Torfwolle bezeichnen kann (Orchideenfachhandel) überbrühe ich nicht, sondern gebe diese ca. 48 Stunden vor den Fischen in des Becken.

Die Torfwolle wird in Küchenkrepp angetrocknet und der Laich lässt sich darin hervorragend finden und ablesen.

Da wir es in der AG *Elegans* i.d.R. mit seltenen und demnach auch wichtigen Fischen zu tun haben, hat keiner von uns daran Interesse, diese durch Parasiten zu verlieren. Ich mache mir hier eine Methode zu Eigen, die durch den Biologen Gerhard Rahn erstmals in einem DATZ-Sonderheft (Diskus Okt. 1996) publiziert wurde und die er bis heute mit Fachwissen und Vehemenz vertritt. Insbesondere in der Diskus Mailingliste von Herrn Dr. med. Michael Irlbeck (Vielen Dank Michael), hat er hier Rede und Antwort gestanden.

Um die Nachzucht und somit auch die Fische an sich frei von diesen Quälgeistern zu bekommen, verfare ich wie folgt. Die abgelesenen Eier

kommen in ein Artemia-Sieb (aus Metall, alternativ engmaschiges Tee-Sieb, beides mit seitlichen Metallhalten) und werden wie folgt behandelt.

Konzentration: 5 ml 35-37 prozentiges Formalin auf je 100 Liter Wasser

1. Artemia-Sieb mit Eier für 20 Minuten in diese Lösung Einhängen (Eimer, Glasbecken).
2. Gut abtropfen lassen und erneut für 20 Minuten in ein weiteres Behältnis mit der o.g. Lösung einhängen.
3. Erneut abtropfen lassen und weitere 20 Minuten in ein anderes Behältnis hängen.
4. Erneut sehr gut abtropfen lassen und in ein Behältnis mit Wasser (Werte sollten dem Zuchtwasser entsprechen).
5. Nach weiteren 20 Minuten die Eier daraus entfernen und in frische Torfwolle einlegen. Der Torf sollte, wie wir alle wissen, noch leicht feucht sein, aber nicht abgekocht oder überbrüht. Ich nehme mir hierzu eine handvoll dieser Fasern und teile diese in der Mitte. Hier lege ich den Laich ein und klappe die andere Hälfte darüber und überführe alles in einen beschrifteten Fischbeutel.
6. Nach 3 Tagen öffne ich den Beutel und entferne die verpilzten Eier mit einer Pinzette.
7. Ab dem 20 Tag kontrolliere ich die Augen und gieße evtl. schon auf.

Anmerkung zu Formalin:

Diese in der Apotheke erhältliche Lösung (35-37%ige) ist wie viele in unserem Hobby benutzte Medikamente giftig. Es sollte mit Handschuhen gearbeitet werden und für gute Raumbelüftung ist zu sorgen. Es darf nicht unter 8 °C gelagert werden und wenn sich ein weißer Bodensatz zeigt, ist die Lösung giftiger, aber auch wirkungsloser und sollte deshalb nicht mehr verwandt werden. Keinesfalls darf das Formalin in die Hände von Kindern fallen!

Schlussbemerkung:

Die aus diesen Eiern schlüpfenden Fische sind frei von Parasiten und wachsen extrem zügig heran. Diese Nachzuchten sollten in neue bzw. penibelst gereinigte Becken kommen. Zur Desinfektion der Aquarien empfehle ich Kodan (Lösung, farblos) aus der Apotheke. Die Becken einsprühen und ca. 6 Minuten einwirken lassen; anschließend extrem sorgfältig ausspülen.

Sicherlich sind die meisten unserer Fische frei von extremem Schädlingsbefall – manche leben aber auch nur mit ihnen und wir wiegen uns in Sicherheit. Obige Methode nach Rahn/Menauer bietet uns aber die Gewähr, einen gesunden Fischbestand zu besitzen und diesen auch lange und gesund zu erhalten.

Ewald  
DKG 350  
Langen/Hessen

## 6. Experiences with *A. chauchei* Populations

By Ruediger WAGNER (DKG 522) and Thomas KRASKA (DKG 433)

### Einleitung

Vor einigen Jahren haben wir uns die Arbeit gemacht, die Publikation von Huber & Scheel (1981) ganz zu übersetzen, in der eine Übersicht über die Gruppe gegeben wurde zusammen mit den Beschreibungen neuer Arten, auch die von *Aphyosemion chauchei*, die im Folgenden wiedergegeben wird.

*Aphyosemion chauchei* n. sp.

Benannt in Freundschaft für M. Maurice Chauche, aus Saint-Ouen, in Anerkennung seiner großen Hingabe beim Studium der Fische im Aquarium

Diese Art wurde 1978 durch Huber in den bewaldeten Ausläufern des kongolesischen Plateaus westlich von Makoua gefunden, und bekam den Codenamen COBWEST („Congo Blue West“). Es handelt sich um einen Fisch der blauen Phase mit unverwechselbarem Farbmuster und Karyotyp.

Holotypus (MNHN 1981.628): Männchen 20 mm (LS = Körperlänge), 25.6 mm (LT = Gesamtlänge) von loc. 130 (H1), 20 km östlich von Etoumbi bei Makoua, in einem langsam fließenden Bach im offenen Wald in Zentralkongo, Juli 1978, Huber leg.

Paratypen (MNHN 1981-629) 3 Exemplare vom gleichen Fundort, gefangen mit dem Holotyp, Huber leg.

Dieser Fisch wurde auch an den Stellen loc.132 (H1) und loc. 134, und 136 (H2) gefangen, nur wenig von loc. 130 entfernt. Sie kommen sympatrisch mit *Epiplatys cf. phoeniceps* Huber, 1980, *Neolebias trewavasae* und *Ctenopoma nigropannosum* vor.

Lebendfarbmuster (Fig.1). Männchen Blaue Phase, Körper bläulich, ganz bedeckt mit kleinen roten Punkten und einem roten Netzmuster am Schuppenrand. Rücken-, After- und Schwanzflosse weniger stark rot gepunktet mit einem roten Rand in Rücken- und Schwanzflosse und einem breiten gelb-orangenem Band in der Afterflosse.; Brustflossen ebenfalls gelb-orange, Bauchflossen orange. Weibchen: Körper beige und unpaare Flossen recht dicht mit kleinen roten Punkten bedeckt.

Farbmuster nach Fixierung: (Formaldehyd, wenig Alkohol). Beim Männchen bleibt nur die braune Netzmusterung auf den Schuppenrändern sichtbar; die unpaaren Flossen gleichförmig dunkel. Bei den Weibchen ist die Netzzeichnung ebenfalls deutlich, aber die unpaaren Flossen sind nicht gepunktet.

Morphologie: in allen Punkten gleich die Art den anderen Elementen der Überart *elegans* (s. Tabelle 1); im Aquarium werden sie etwas größer als die Anderen. Karyotyp: n=12, A=18, 10.8%

Diskussion: Der Bestimmungsschlüssel erlaubt es *chauchei* von anderen beschriebenen Arten zu trennen. Es ist der einzige Phänotyp mit kleinen Punkten, Netzmuster und mit einem gelb-orangenem Band in der Afterflosse. Von *lamberti*, auch zur blauen Farbphase gehörend, ist er im Westen wahrscheinlich durch Einzugsgebiete von Ogowe und Kongo getrennt, von *schioetzi* durch die Grenze Wald-Savanne und von *elegans* und die Formen des Kongobeckens zunehmend durch die Höhenlage.

**Meristische Daten von T. Kraska an mich gesandt:**

*D 10-11, A 15-17, S 28-30+I-2*

Karyotyp: n=9, A18, 8.1%

**Zeigen deutliche Unterschiede zu denen aus der Erstbeschreibung!!! (siehe oben)**

Erstaunlich sind weiterhin die Angaben zur Ersteinführung durch Bleher im Jahre 1989 von Equateur, Zaire – da paßt ja etwas überhaupt nicht !!!

Erfahrungen mit Haltung und Zucht von *A. chauchei*

Zugegeben, es ist nicht immer einfach, über ein Thema zu reden oder schreiben, bei dem man sicher sein kann, dass andere Menschen sicher mindestens genauso viel Erfahrungen haben, wenn nicht sogar mehr. Ich will es trotzdem versuchen mit einem Vergleich von *A. chauchei*-Populationen. Dass es davon zahlreiche gibt, kann man den verschiedenen Publikationen im DKG-Journal oder der Home-Page der DKG entnehmen. Ich habe bisher nur zwei Populationen dieser Art gehalten, bzw. ich halte sie beide im Moment noch ganz ordentlich:

*A. chauchei* „Masepè“ und *A. chauchei* RPC Z 96/5“.

Folgende weitere Populationen sind noch im Hobby:

*A. spec. Obeya* RPC 91/6 und *A. spec. ?????* RPC 91/?

Aber zurück zu unseren beiden. Zuerst versucht man ja immer, etwas über die Fundorte der verschiedenen Populationen zu erfahren, und das ist in den meisten Fällen nicht ganz einfach. Meine *A. chauchei* „Masepè“ habe ich von Thomas Kraska anlässlich eines Besuches in Braunschweig bekommen. Hinweise waren, eine nicht ganz einfache Art, die Tiere müssen für eine erfolgreiche Zucht schon groß sein und ein Weibchenüberschuß ist ganz normal. Bei ihm laichen die Tiere, nachdem sie sich den Bauch so richtig voll geschlagen haben und nur bei höheren Temperaturen. Die Ausfärbung der Tiere beginnt spät und manche Männchen Zipfeln leicht aus. Die Färbung ist bei manchen Männchen schwach und bei diesen bleibt die Schwanzflosse sogar gerundet. Das Geschlechterverhältnis ist etwa 50 Weibchen und 1 Mann. Dabei scheint die Temperatur keine Rolle zu spielen.

Bei den Zuchtversuchen zu Hause hat sich dann wirklich alles bestätigt. Ich habe die Tiere in einem Artbecken untergebracht, das spartanisch Bodengrund aus Lavasplitt wenigen Pflanzen und einigen Wollmops eingerichtet war. Man ist natürlich neugierig und die Neuankömmlinge bekommen erst einmal das Allerbeste, schwarze Mückenlarven satt. Nur es tat sich wochenlang nichts. Zahllose Mückenlarven wurden verputzt, aber kein Fischbauch schwoll an. Erst nach 4-5- Wochen, mitten im heißen Sommer war es soweit. Irgendwann hatten die Fische die Wollmops vollgeeiert. Ein Teil der Eier wurde trocken, ein anderer naß gelagert. Belassen im Becken ist wohl aber auf Dauer die beste Lösung. Es kommen immer ausreichend Jungfische durch, wenn die Bepflanzung dicht genug ist. Es sind dann rund 100 Jungfische geschlüpft. Beim Heranwachsen wurde es dann doch übel, kein Fisch schien die Färbung von Männchen annehmen zu wollen. Am Ende waren es dann doch zwei Männchen – einer davon ein Mickerling. Ich habe damit dann weiter gezüchtet,

weiterhin mit Weibchenüberschuß. Irgendwann habe ich von Thomas noch einmal ein Paar Fische dazu bekommen – Blutauffrischung. Ich habe danach keine „intensiven“ Zuchtansätze mehr gemacht, sondern Jungfische bei den Eltern aufkommen lassen. Das reicht, vor allem auch deswegen, weil *A. chauchei* „Masepè“ keine Schönheit auf den ersten Blick ist. Gewundert habe ich mich immer, wie es kommt, daß Abbildungen dieses Fisches in Zeitschriften so schön waren, die Aquarientiere schienen dagegen recht blaß. Irgendwann hatte ich wieder so einen „Mickerling“ im Becken, ein Männchen, das sehr langsam wuchs. Es zeigte aber sehr schöne Farben, so daß ich mich entschloß, das Tier zu behalten. Ich denke es war richtig, denn obwohl es sehr langsam wuchs, hatte es intensivere Farben, als seine möglichen Erzeuger: ein tiefes blau als Grundfarbe und darauf schöne rotes Zeichnungsmuster, die im Bereich zwischen Rücken- und Schwanzflosse zu senkrechten Bändern zusammen liefen. Mit diesen Tieren züchte ich derzeit weiter.

Es bleibt zu bemerken, daß an Zucht mit Tieren unter mindestens 1.5 Jahren kaum zu denken ist.

Da war es schon toll, vom (ehemaligen) DKG-Mitglied W. Grell einen Fisch zu bekommen, den ein mit ihm befreundeter Cichliden-Spezialist aus Afrika mitgebracht hatte: der Fundortcode lautete RPC Z 96/5 ‚Oltombo‘. Hinweise von Herrn Grell waren: RPC für VR Kongo, Z für den Fänger (Zawatzki – ich hoffe, der Name ist richtig wiedergegeben) 96/5 stehen für den 5. Sammelort im Jahr 1996 nahe der Ortschaft ‚Oltombo‘. Diese Ortschaft sollte im Einzugsgebiet des gleichen Flusses liegen, wie alle anderen, bisher bekannt gewordenen *A. chauchei*-Populationen. Oltombo soll nahe der Mündung des ??? in den ??? liegen. Zu den Fischen bemerkte er, die Züchten schon, wenn sie erst knapp 3 cm lang und noch nicht ausgefärbt sind.

Stunnd macht man sich auf dem Heimweg und ist erstaunt, daß wieder alle Hinweise stimmen. Mit guten Futter schwammen bald die ersten Jungen im Elternbecken und eine intensivere Zucht konnte beginnen. Inzwischen sind die Fische ja relativ gut in der AG elegans verbreitet, es sind ja wirklich schöne Tiere, mit kräftigen zitronengelben Farbanteilen unten im Schwanzstiel und mit einem schönen Farbmuster. Und wenn man Männchen alleine mit mehreren Weibchen hält, ziehen sie sogar die unteren und oberen Schwanzflossenstrahlen aus, zwar kurz und etwas breit, aber sehr deutlich.

Irgendwann kam bei einem Telefonanruf von Thomas wieder die Diskussion auf diese Fische. Ist das wirklich das Gleiche, die gleiche Art?

Also denn, wo liegt ‚Masepè‘? Atlanten und Internet gaben nichts her, und e mails an verschiedene ‚Cracks‘ auf diesem Gebiet blieben unbeantwortet.

Was also im Moment bleibt sind einige Fragezeichen.

Gehört *A. chauchei* ‚Masepè‘ zur gleiche Art wie die anderen Populationen?

Die sehr unterschiedlichen Farbmuster der Männchen (blau-rot bei ‚Masepè‘, kräftige gelbe Anteile bei ‚Oltombo‘ und nach den Bildern bei allen anderen Populationen) lassen uns zweifeln.

Dazu kommt das sehr unterschiedliche Alter, in dem die Populationen erfolgreich zu laichen beginnen (sehr jung ‚Oltombo‘ – über 1 Jahr alt ‚Masepè‘).

Die Lebensdauer bei ‚Masepè‘ scheint länger zu sein als bei ‚Oltombo‘. Die Entwicklungszeit der Eier liegt bei ‚Oltombo‘ bei etwa 2 Wochen, bei ‚Masepè‘ kann sie fast das Doppelte erreichen. Das Heranwachsen der Jungen ist ebenfalls unterschiedlich, ‚Oltombos‘ wachsen schneller.

Wir sehen in allen drei Punkten deutliche Unterschiede!

Was könnte man daraus schließen? Entweder liegt die Population von ‚Masepè‘ am Rande des Verbreitungsgebietes der Art, vielleicht sogar im Übergangsgebiet zur Savanne und weist daher die beschriebenen Unterschiede (vom Aussehen und der Ökologie) auf, oder sie liegt vielleicht sogar ganz außerhalb des bisher bekannten Verbreitungsgebietes. Morphologisch, also nach dem ganzen Aussehen, vermuten wir, daß es sich möglicherweise um zwei getrennte Arten handelt.

#### Zusammenfassung

Die Tiere, die wir zur Zeit unter *A. chauchei* führen, könnten zwei Arten angehören. Farbliche Unterschiede und verschiedenen Zuchtbedingungen lassen auf unterschiedliche Herkunft der Popuation von Masèpe und der anderen Populationen von RPC 91 und RPC 96 schließen. Vielleicht lassen sich die Unterschiede an meristischen Daten oder Farbmustern fest machen – wahrscheinlich aber braucht man genetische Unterschiede, um eventuelle Unterschiede deutlich zu machen.

#### Literatur

Huber J.H. & Scheel J.J. 1981: Revue systématique de la superespèce *Aphyosemion elegans*. Description de *A. chauchei* et *A. schioetzi* n.sp. – Rev. Fr. Aquariol., 8, (2): 33-38.

Marschitz G. 1995: Der *Aphyosemion elegans*-Komplex. Teil 1: Sytematik, Arten und Verbreitung. Das Aquarium Nr. 315: 10-13.

Marschitz G. 1995: Der *Aphyosemion elegans*-Komplex. Teil 2: Pflege und Zucht. Das Aquarium Nr. 317: 16-20.

Mergus Aquarienatlas Band 4

PS: Wer noch Informationen beitragen kann, der tue das bitte – vielleicht wird daraus sogar ein guter Artikel für das DKG-Journal.

## 7. Species List

Ident-Nr.	Species – Population	Name
427	<i>A. chauchei</i> „Masepè“	Haggerty Kämpf Kraska Schwekendiek Wagner
4249	<i>A. chauchei</i> „Obeya“, RPC 91/6	Haggerty Hölzer Ott
430	<i>A. chauchei</i> „Oltombo“, RPC Z 96/5	Haggerty Hölzer Kraska Wagner
432	<i>A. christyi</i> „Aquarienstamm“	Hölzer
437	<i>A. christyi</i> „alter DDR Stamm“	Heidler
	<i>A. christyi</i> „HZ 85/8“	Blum Haggerty Harder Hölzer Kämpf Kraska Lehmann Ott Robkopf Türk

3993	A. christyi “HZ 85/20”	Wagner
436	A. christyi “HZ 85/22”	Kämpf Kraska
442	A. christyi “Lobaye”	Blum Conrad Kämpf Schwekendiek
432	A. christyi “Aquariestamm”	Hölzer
499	A. cognatum “Z 82/2”	Haggerty Heidler Kraska McNealy
500	A. cognatum “Gilima”, Z 91/3	Haggerty Ott
484	A. cognatum „Kenge“, CI Z 93	Haggerty Hölzer Kämpf Kraska Ott
489	A. cognatum “Kinshasa”	Weber
1441	A. spec. aff. cognatum “Lake Fwa”	Blum Haggerty Hölzer Kämpf Lehmann McNealy Ott Riese Roßkopf Schwekendiek
	A. cognatum “Kinsuka”, WF 2001	Blum
490	A. cognatum “Kinsuka”	Harder Schwekendiek Ude Wagner
499	A. cognatum “Z 82/2”	Kraska Wagner
4251	A. cognatum “CI 2001”	Türk
	A. cognatum TAAG 2000/1	Tim Addis
501	A. congium	Lehmann McNealy
505	A. congium „Z 82/17“	Blum Haggerty Heidler Kämpf Kraska Lehmann Ott Tomcyk Weber
516	A. decorsei „Bangui“, KCF 5	Kämpf

		Kraska Ude
442	A. spec. aff. decorsei “Lobaye”	Kraska
518	A. decorsei “Kapou I”, RCA 91/1	Haggerty Hölzer Kämpf Kraska Lehmann McNealy Pinto
517	A. decorsei “RCA 82/3”	Haggerty Hölzer Kraska Ude
	A. decorsei “RCA 91/3” (?)	Addis
	A. lamberti “BBA/GAB 90/27”	Brown
848	A. lamberti „BSWG 97/9“	Lehmann Kurachi McNealy Pelletier Roßkopf Türk
854	A. lamberti „G 88/7“	Blum Haggerty Kämpf
855	A. lamberti „G 92/4“	Kraska
860	A. lamberti “GEB 94/7”	Hölzer Kämpf
4250	A. lamberti „GHH 97/11“	Weber
873	A. lamberti “PEG 96/4”	Kämpf
878	A. lamberti “TDK 97/17”	Addis Lehmann Weber
881	A. lefiniense “CI 96”	Conrad Haggerty Hölzer Kraska Ott Ude
986	A. margaretae “HZ 85/14”	Conrad Haggerty Kämpf Kraska Ott
1392	A. spec. “oyo” ,RPC 91/8	Addis Drake Haggerty Hölzer Kämpf Kraska Lehmann

		Ott Ude Wagner
1192	A. polli	Hölzer
1195	A. polli “N’jili”, CI Z 93 (Type loc.)	Wagner
	A. polli “N’jili”, WF 2001	Blum Ott
1194	A. polli “CI 95”	Kämpf
4253	A. polli “CI 99”	Haggerty
4252	A. polli “DDR-Stamm”	Wagner
1272	A. rectogoense „BBA/GAB 90/27“	Addis Brown Conrad Kämpf Lehmann Weber
1270	A. rectogoense “G 92/5”	Haggerty Kämpf
1267	A. rectogoense „G 92/11“	Haggerty Kraska Tomcyk Wagner
1275	A. rectogoense „GHP 80/30“	Conrad Haggerty Harder Hölzer Lehmann
1276	A. rectogoense “PEG 95/16”	Hölzer Kämpf Lehmann Ott Pinto Roßkopf Schwekendiek
1319	A. schioetzi „?“	Drake Hölzer McNealy Pelletier
1321	A. schioetzi „C 85/1“	Haggerty Ude
1336	A. schioetzi “Z 91/1”	Blum Hölzer Kämpf Ude Weber
1389	A. spec. “Epoma” “RPC 91/1”	Blum Haggerty Heider Hölzer Kraska Ott

		Ude Wagner
1381	A. spec. “Madimba”	Schwekendiek

I hope, I did not overlook anything. Please review your entries and give me your corrections.

This is it for now. It would be great if I could receive your opinion on the different questions raised in this issue, especially on species maintenance and the core lists in respect to elegans-group fish.

Have a nice christmas and a happy new year,

Axel

Axel Schwekendiek, DKG 585  
Hainbuchenstr. 5/1  
D-71149 Bondorf  
Germany

phone: 0049 7457-931183 (home)  
phone: 0049 711 459 2342 (office)  
Email: axel@killi.org  
<http://dkg.killi.org/killifische/elegans/index.html>

Bondorf, 16. Dezember 2001